**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-25 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-12/22 в отношении адвоката**

**П.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.А.В. в отношении адвоката П.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.А.Г. допустил грубую и очевидную ошибку при консультировании заявителя Л.А.В., а именно рекомендовал обратиться в суд с требованием о замене воинской службы альтернативной гражданской, что не соответствовало существующему правовому регулированию данного вопроса.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4550 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.А.В., которые выразились в том, что адвокат совершил явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, неверно определив просительную часть административного искового заявления и включив требование о замене сыну доверителя Л.Р.А. военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу, несмотря на наличие у Л.Р.А. оснований для отсрочки от призыва (брони) на военную службу по мобилизации.

28.12.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы доверителем.

Президент А.П.Галоганов